ÜYBS
Üniversite Yönetim Bilgi Sistemi

Akran Değerlendirme Raporu

(2025-2026)

AFYON KOCATEPE ÜNİVERSİTESİ
YAZILIM MÜHENDİSLİĞİ
LİSANS PROGRAMI

Akran Değerlendirme Takımı

Doç. Dr. Gür Emre GÜRAKSIN (Takım Başkanı)
Afyon Kocatepe Üniversitesi – emreguraksin@aku.edu.tr

Dr. Öğr. Üyesi Emrah ÖZKAYNAK (Üye)
Karabük Üniversitesi – eozkaynak@karabuk.edu.tr

Dr. Öğr. Üyesi Sait DEMİR (Üye)
Karabük Üniversitesi – saitdemir@karabuk.edu.tr

01.10.2026- 31.10.2026

0. GİRİŞ

0.1. Programa ait bilgiler

Afyon Kocatepe Üniversitesi Mühendislik Fakültesi Yazılım Mühendisliği Bölümü 2022 yılında kurulmuş ve ilk öğrencilerini 2024-2025 eğitim-öğretim yılında kabul etmiştir. Program normal öğretim türünde ve Türkçe olarak yürütülmektedir. 2025-2026 eğitim-öğretim yılı itibarıyla programda 1. ve 2. sınıflar eğitim almakta olup isteğe bağlı hazırlık sınıfında 9, birinci sınıfta 42 ve ikinci sınıfta 34 olmak üzere toplam 85 öğrenci kayıtlıdır. Bölümde 1 Doçent ve 4 Doktor Öğretim Üyesi olmak üzere 5 tam zamanlı öğretim üyesi görev yapmaktadır. Bölüm henüz mezun vermemiştir.

Akran değerlendirme takımı, Yazılım Mühendisliği Bölüm Başkanlığının Mühendislik Fakültesi Dekanlığına sunduğu 02.10.2026 tarihli ve E-17722758-060-501183 sayılı "Program Akran Değerlendirme Takımının Belirlenmesi" konulu yazısı ile belirlenmiştir. Takım; Doç. Dr. Celal Onur GÖKÇE (Takım Başkanı), Dr. Öğr. Üyesi Nevzat OLGUN ve Dr. Öğr. Üyesi Süleyman YARIKKAYA tarafından 01.07.2026-31.07.2026 tarihleri arasında hazırlanan 2025-2026 dönemi Öz Değerlendirme Raporunu ve eklerini (öğretim planı tabloları, ders izlenceleri, öğretim üyesi özgeçmişleri, organizasyon şemaları) on ölçüt başlığı altında incelemiştir. Her ölçüt için özdeğerlendirme raporunda sunulan bilgi ve kanıtlar özetlenmiş, programın güçlü yönleri ve gelişmeye açık yönleri belirlenmiştir. Takımın önerileri Sonuç bölümünde toplu olarak sunulmuştur.

Özdeğerlendirme raporunun "Önceki Yetersizliklerin ve Gözlemlerin Kaldırılması Yönünde Alınan Önlemler" başlığında yalnızca bir önceki (ilk) öz değerlendirme döneminde yeterli veri elde edilemediği belirtilmiş; bir önceki döngüden bu yana gelişmeye açık alanlarda hangi iyileştirmelerin yapıldığına yer verilmemiştir. Ayrıca raporun bazı bölümlerinde (ör. 5.3.1) programın ilk yılında olunduğuna ilişkin ifadelerin güncellenmeden kaldığı görülmektedir.

1. ÖĞRENCİLER

1.1. Programa kabul edilen öğrenciler, programın kazandırmayı hedeflediği çıktıları (bilgi, beceri ve davranışları) öngörülen sürede edinebilecek altyapıya sahip olmalıdır. Öğrencilerin kabulünde göz önüne alınan göstergeler izlenmeli ve bunların yıllara göre gelişimi değerlendirilmelidir.

Öğrenciler programa ÖSYM tarafından yapılan merkezi yerleştirme ile SAY puan türünden kabul edilmektedir. Kontenjan her iki yılda da 40+1 olarak belirlenmiş ve tamamen doldurulmuştur. 2024-2025 yılında en yüksek ve en düşük yerleştirme puanları sırasıyla 385,97 ve 356,75, başarı sıraları ise 98.144 ve 137.116 iken; 2025-2026 yılında puanlar 409,68 ve 365,33, en düşük başarı sırası ise 146.961 olarak gerçekleşmiştir. Yerleştirme puanlarında artış görülmekle birlikte taban başarı sırasının yaklaşık 137 binden 147 bine gerilediği görülmektedir. Hazırlık sınıfı isteğe bağlı olup 2024 girişli 8, 2025 girişli 9 öğrencinin hazırlık eğitimi aldığı anlaşılmaktadır.

Öte yandan Tablo 1.1'de (öğrenci sayıları 33-32-32) verilen değerler ile Tablo 1.13'te verilen değerler (1. sınıf 42, 2. sınıf 34, toplam 85) arasında tutarlılık bulunmamakta, Tablo 1.1'in sütun başlıkları akademik yıl olarak doldurulmamıştır. 1.1.3 maddesi kapsamında ise kabul edilen öğrencilerin programın çıktılarını öngörülen sürede edinebilecek altyapıya sahip olup olmadığına ilişkin bir değerlendirme (ör. ilk yıl temel bilim ve programlama derslerindeki başarı oranları, hazırlık sınıfı başarı istatistikleri, kayıt dondurma ve ayrılma verileri) sunulmamıştır.

1.2. Yatay ve dikey geçişle öğrenci kabulü, çift ana dal, yan dal ve öğrenci değişimi uygulamaları ile başka kurumlarda ve/veya programlarda alınmış dersler ve kazanılmış kredilerin değerlendirilmesinde uygulanan politikalar ayrıntılı olarak tanımlanmış ve uygulanıyor olmalıdır

Yatay geçiş, dikey geçiş, çift anadal ve yandal uygulamalarında AKÜ Yatay Geçiş Yönergesi, AKÜ Çift Anadal ve Yandal Lisans Eğitim-Öğretim Programları Yönetmeliği ile Meslek Yüksekokulları ve Açıköğretim Ön Lisans Programları Mezunlarının Lisans Öğrenimine Devamları Hakkında Yönetmelik uygulanmakta; muafiyet ve intibak işlemlerinde kullanılan not dönüşüm tablosu (Tablo 1.4) raporda sunulmaktadır. 2025-2026 akademik yılında programa 5 öğrencinin yatay geçiş yaptığı görülmektedir. Dikey geçiş ile gelen ve çift anadal/yandal yapan öğrenci bulunmamaktadır. Politikaların yazılı mevzuata dayanması olumlu bulunmuştur.

Bununla birlikte, yatay geçişle gelen öğrencilerin intibak işlemlerinin nasıl yürütüldüğü (bölüm intibak komisyonu, ders içeriği ve AKTS eşdeğerliği değerlendirmesi, komisyon kararları) örnek kanıtlarla

açıklanmamıştır.

1.3. Kurum ve/veya program tarafından başka kurumlarla yapılacak anlaşmalar ve kurulacak ortaklıklar ile öğrenci hareketliliğini teşvik edecek ve sağlayacak önlemler alınmalıdır.

Raporda program düzeyinde lisans veya lisansüstü Erasmus anlaşması bulunmadığı belirtilmekle birlikte (Tablo 1.5 ve 1.6), Erasmus programı kapsamında 2. sınıftan bir öğrencinin Polonya'daki Lublin University of Technology Yazılım Mühendisliği programına gittiği (Tablo 1.8) görülmektedir. Ayrıca 02.12.2024 tarihinde Kariyer Planlama dersi kapsamında Erasmus öğrenci değişim programları hakkında bilgilendirme toplantısı yapılmıştır. Henüz ikinci yılındaki bir program için ilk giden öğrenci hareketliliğinin gerçekleşmiş olması olumlu bir gelişmedir. Gelen Erasmus öğrencisi ile giden veya gelen Farabi öğrencisi bulunmamaktadır.

Gerçekleşen hareketliliğin hangi ikili anlaşma çerçevesinde yapıldığı açıklanmamış olup Tablo 1.5 ile Tablo 1.8 arasında tutarsızlık bulunmaktadır. 1.3.2 başlığında öğrenci hareketliliğini teşvik eden düzenlemeler (öğrenim anlaşması ve ders eşleştirme süreci, kredi tanıma, bölüm Erasmus/Farabi koordinatörlüğü) anlatılmamıştır.

1.4. Öğrencileri ders ve kariyer planlaması konularında yönlendirecek danışmanlık hizmeti verilmelidir.

Tablo 1.12'ye göre her giriş yılı için bir danışman öğretim üyesi atanmıştır: 2024 girişli 33 öğrencinin danışmanlığını Doç. Dr. Celal Onur GÖKÇE, 2025 girişli 32 öğrencinin danışmanlığını ise Dr. Öğr. Üyesi Ebru AYDOĞAN yürütmektedir. Danışman başına düşen öğrenci sayısının makul düzeyde olması ve birinci yarıyılda Kariyer Planlama ve Girişimcilik seçmeli derslerinin sunulması olumlu bulunmuştur.

Ancak 1.4.1 ve 1.4.2 başlıkları altında herhangi bir açıklama yapılmamış; danışmanlık hizmetinin içeriği (ders kayıt onayı, dönem içi görüşmeler, ofis saatleri, akademik başarısı düşük öğrencilerin izlenmesi, kariyer yönlendirmesi) ve öğretim üyelerinin bu sürece katkısı nitel ve nicel olarak ortaya konulmamıştır. Kariyer Planlama dersinin seçmeli olması nedeniyle kariyer yönlendirmesinin tüm öğrencilere ulaşıp ulaşmadığı da belirsizdir.

1.5. Öğrencilerin program kapsamındaki tüm dersler ve diğer etkinliklerdeki başarıları şeffaf, adil ve tutarlı yöntemlerle ölçülmeli ve değerlendirilmelidir.

Raporda öğrenci başarısının test, ödev, derse katılım ve proje gibi farklı yöntemlerle ölçüldüğü; ders materyallerinin Uzaktan Eğitim Sistemi (UES) üzerinden tüm öğrencilere eşit biçimde sunulduğu, sınavlardan önce puan dağılımlarının ve değerlendirme ölçütlerinin duyurulduğu, sınav sonrasında soruların sınıfta çözüldüğü ve isteyen öğrencilere sınav kâğıtlarının gösterildiği belirtilmiştir. Bu uygulamalar şeffaflık ve adalet açısından olumlu bulunmuştur.

Bununla birlikte ekte sunulan 85 ders izlencesinin değerlendirme ölçütleri incelendiğinde, 76 dersin yalnızca ara sınav (%40) ve yarıyıl sonu sınavı (%60) ile değerlendirildiği, yalnızca 7 derste ödev veya proje bileşenine yer verildiği ve 2 uygulamalı dersin (Staj I, İşletmede Mesleki Eğitim) tamamen uygulama üzerinden değerlendirildiği görülmektedir. Bu durum raporda belirtilen çok boyutlu değerlendirme yaklaşımıyla tam olarak örtüşmemektedir. Ayrıca Fizik II dersinin değerlendirme bileşenlerinin toplamı %80'de kalmaktadır.

1.6. Öğrencilerin mezuniyetlerine karar verebilmek için, programın gerektirdiği tüm koşulların yerine getirildiğini belirleyecek güvenilir yöntemler geliştirilmiş ve uygulanıyor olmalıdır.

Mezuniyet koşulları AKÜ Önlisans ve Lisans Eğitim-Öğretim ve Sınav Yönetmeliği hükümlerine göre belirlenmektedir. Öğrencinin mezun olabilmesi için öğretim planındaki tüm derslerden başarılı olması ve zorunlu staj ile İşletmede Mesleki Eğitimi tamamlaması gerekmektedir. Öğrencilerin akademik ilerlemesi öğrenci bilgi sistemi üzerinden izlenmekte; mezuniyet durumu danışman ve bölüm tarafından kontrol edildikten sonra fakülte kurullarının onayıyla kesinleşmektedir. Yönetmeliğe dayalı, çok aşamalı ve kayıt altına alınan bu süreç güvenilir bulunmuştur.

Program henüz mezun vermediğinden sürecin işletildiğine dair kanıt bulunmamaktadır.

2. PROGRAM EĞİTİM AMAÇLARI

2.1. Değerlendirilecek her program için program eğitim amaçları tanımlanmış olmalıdır.

Program için dört eğitim amacı tanımlanmıştır: PEA1 mezunların alanıyla ilgili ya da ilgisiz kurumlarda çevreye ve insan haklarına saygılı, etik değerlere bağlı biçimde mühendislik hizmeti vermesini; PEA2 yaşam boyu öğrenme bilinciyle teknolojik gelişmeleri izleyerek mühendislik alanına katkı sunmasını; PEA3 üniversitelerde lisansüstü eğitim kapsamında alanıyla ilgili akademik katkılar sunmasını; PEA4 ise bilgi ve birikimini ulusal ve uluslararası projelerde ekip ruhu bilinciyle paylaşmasını ifade etmektedir. Program eğitim amaçları tanımlanmış olup ölçüt sağlanmaktadır.

2.2. Bu amaçlar; programın mezunlarının yakın bir gelecekte erişmeleri istenen kariyer hedeflerini ve mesleki beklentileri tanımına uymalıdır.

Program eğitim amaçları mezunların kariyerlerine yönelik genel bir çerçeve çizmekle birlikte, ifadelerin bir kısmı (ör. "etik değerlere bağlı kalarak", "yaşam boyu öğrenme bilincinin bir gereği olarak") mezunun bireysel niteliklerini ve davranışlarını tanımlayan program çıktısı niteliği taşımaktadır. Ayrıca amaçlarda yazılım mühendisliği disiplinine özgü kariyer hedefleri (ör. yazılım geliştirme, sistem tasarımı, test ve kalite güvencesi, veri bilimi ve yapay zekâ, siber güvenlik gibi alanlarda yazılım mühendisi, araştırmacı veya yönetici olarak görev alma) açıkça yer almamakta ve mezuniyetten sonraki 3-5 yıl içinde ulaşılması beklenen, izlenebilir hedefler tanımlanmamaktadır.

2.3. Kurumun, fakültenin ve bölümün özgörevleriyle uyumlu olmalıdır.

Kurum, fakülte ve bölüm özgörevlerinin yayımlandığı adresler raporda verilmiş ve Tablo 2.2'de her bir program eğitim amacının üniversite, fakülte ve bölüm misyon ve vizyonlarıyla ilişkisi tablo hâlinde gösterilmiştir. Bölümün misyonu; yaşam boyu öğrenmeyi ilke edinmiş, insanlık yararına bilgi üreten, bilişim araçlarını etkin kullanan, etik davranış bilinciyle hareket eden, lisans ve lisansüstü düzeyde bireyler yetiştirmeyi hedeflemektedir. Etik değerler (PEA1), yaşam boyu öğrenme (PEA2), bilimsel üretim ve lisansüstü eğitim (PEA3) ile iş birliği ve proje kültürü (PEA4) bileşenlerinin kurum, fakülte ve bölüm özgörevleriyle uyumlu olduğu görülmektedir. Ölçüt sağlanmaktadır.

2.4. Programın çeşitli iç ve dış paydaşlarını sürece dahil ederek belirlenmelidir.

Tablo 2.3'te programın dış paydaşları olarak Zafer Teknopark bünyesindeki ARGE Yazılım Danışmanlık İnt. Hiz. San. ve Tic. Ltd. Şti., Elektrain Mühendislik San. ve Tic. Ltd. Şti., ARTUK AVIATION Savunma Tic. San. Ltd. Şti. ve Zafer Teknoloji Geliştirme Bölgesi Yönetici A.Ş.'den birer temsilci olmak üzere 4 kişi listelenmiş; paydaşların Fakülte Kurulu kararı ile belirlendiği ifade edilmiştir. Yerel teknopark ve sanayi kuruluşlarıyla bağ kurulmuş olması olumludur.

Ancak iç paydaşlar (öğrenciler, öğretim elemanları, idari personel) listelenmemiş; program eğitim amaçlarının paydaş gereksinimleri dikkate alınarak nasıl belirlendiğine dair sistematik bir yöntem (paydaş toplantısı, anket, danışma kurulu) ve somut kanıt (toplantı tutanakları, anket sonuçları, kurul kararları) sunulmamıştır. Dış paydaş sayısı sınırlı olup kamu kurumları, farklı ölçeklerdeki yazılım firmaları, meslek odaları ve diğer üniversiteler temsil edilmemektedir. Bu ölçüt gelişmeye açıktır.

2.5. Kolayca erişilebilecek şekilde yayımlanmış olmalıdır.

Program eğitim amaçlarının bölüm web sayfasında yayımlandığı belirtilmiştir; bölümün misyon ve vizyonu https://yazilim.aku.edu.tr/misyon-vizyon/ adresinden erişilebilir durumdadır. Ölçüt sağlanmaktadır.

2.6. Programın iç ve dış paydaşlarının gereksinimleri doğrultusunda uygun aralıklarla güncellenmelidir.

Bölüm henüz mezun vermediği için program eğitim amaçlarının güncellenmediği belirtilmiştir. Ancak güncelleme yönteminin (hangi aralıklarla, hangi verilere dayanarak ve hangi kurullarca yapılacağı) tanımlanması mezun beklenmeden yapılabilecek bir çalışmadır ve raporda bu yöntem açıklanmamıştır. Bu ölçüt gelişmeye açıktır.

3. PROGRAM ÇIKTILARI

3.1 Program çıktıları, program eğitim amaçlarına ulaşabilmek için gerekli bilgi, beceri ve davranış bileşenlerinin tümünü kapsamalı ve ilgili (MÜDEK,FEDEK,SABAK,EPDAD vb. gibi) Değerlendirme Çıktılarını da içerecek biçimde tanımlanmalıdır. Programlar, program eğitim amaçları ile tutarlı olmak koşuluyla, kendilerine özgü ek program çıktıları tanımlayabilirler.

Program çıktıları, MÜDEK'in güncel değerlendirme ölçütlerindeki yapıya uygun olarak 12 ana başlık altında 28 alt çıktı (PÇ1.1–PÇ12.1) şeklinde tanımlanmıştır. Çıktılar; matematik, fen bilimleri ve disipline özgü bilgi, karmaşık mühendislik problemlerini BM Sürdürülebilir Kalkınma Amaçlarını gözeterek tanımlama, formüle etme ve analiz etme, tasarım, modern teknik ve araçların kullanımı, literatür araştırması ve deney, mühendislik uygulamalarının toplum, sağlık, çevre ve hukuk boyutları, etik ve kapsayıcılık, disiplin içi ve çok disiplinli takım çalışması, sözlü ve yazılı iletişim, proje yönetimi, ekonomik yapılabilirlik ve girişimcilik, yaşam boyu öğrenme ile standartlar konularını kapsamaktadır. TYYÇ–program yeterlilikleri ilişkisi (Tablo 3.2) ve program çıktılarının program eğitim amaçlarıyla uyumu 1–5 ölçeğinde (Tablo 3.3) verilmiştir. Program çıktılarının güncel MÜDEK ölçütleriyle uyumlu ve kapsamlı biçimde tanımlanmış olması programın güçlü yönüdür.

Bununla birlikte 3.1.2 başlığında kılavuzdaki 11 maddelik örnek MÜDEK çıktı listesi bırakılmış, 28 alt çıktının MÜDEK çıktılarıyla bileşen bazında eşleştirme tablosu sunulmamıştır. 3.1.3 başlığında Tablo 3.3 dışında program çıktıları ile program eğitim amaçları arasındaki ilişkiye yönelik bir irdeleme yapılmamıştır. Ayrıca program çıktıları Tablo 3.1'de PÇ1.1–PÇ12.1, ders izlencelerinde ise P1–P28 şeklinde farklı numaralandırılmıştır.

3.2 Program çıktılarının sağlanma düzeyini dönemsel olarak belirlemek ve belgelemek için kullanılan bir ölçme ve değerlendirme süreci oluşturulmuş ve işletiliyor olmalıdır.

Raporda program çıktılarının sağlanma düzeyinin belirlenmesine yönelik; proje ödevleri, uygulama temelli sınavlar, bireysel ve grup çalışmaları, bitirme projeleri ve performans değerlendirmeleri gibi doğrudan ölçme araçlarına dayanan sistematik bir plan oluşturulduğu, anket ve not gibi dolaylı ölçme araçlarının ise destekleyici olarak kullanılacağı belirtilmiştir. Ancak sürecin henüz uygulamaya geçirilmediği ve bu nedenle kanıt bulunmadığı ifade edilmiştir.

Program öz değerlendirme döneminde iki akademik yılı tamamlamış olup ders–program çıktısı ilişki matrisi (Tablo 5.5) hazırdır. Bu nedenle ders düzeyinde doğrudan ölçme verisi toplanmasına başlanabilecek durumdadır. Bu ölçüt gelişmeye açıktır.

3.3 Programlar mezuniyet aşamasına gelmiş olan öğrencilerinin program çıktılarını sağladıklarını kanıtlamalıdır.

Program henüz mezun vermediği için mezuniyet aşamasındaki öğrencilerin program çıktılarını sağladığına dair kanıt bulunmamaktadır. 3.3.1 başlığında her program çıktısını sağlamak amacıyla kullanılan yaklaşım ve uygulamaların henüz belirlenmediği ifade edilmiştir.

4. SÜREKLİ İYİLEŞTİRME

4.1. Kurulan ölçme ve değerlendirme sistemlerinden elde edilen sonuçların programın sürekli iyileştirilmesine yönelik olarak kullanıldığına ilişkin kanıtlar sunulmalıdır.

Raporda programın 2024-2025 eğitim-öğretim yılında ilk kez öğrenci aldığı ve bu nedenle yeterli veri bulunmadığı belirtilmiştir. Program öz değerlendirme döneminde iki akademik yılı tamamlamış olduğundan ders başarı istatistikleri, öğrenci ders değerlendirme anketleri, danışmanlık görüşmeleri ve paydaş görüşleri gibi verilerin toplanmaya başlanmış olması beklenmektedir.

Ders izlencelerinde yeni bir ders yapısının yer alması, öğretim planında bir güncelleme çalışması yürütüldüğünü düşündürmektedir. Bu çalışma bir iyileştirme niteliği taşımakla birlikte gerekçesi ve dayandığı veriler raporda açıklanmamış; izlencelerdeki "Dersin Eklenme/Çıkarılma Nedeni" ve "Dersin Eklenmesine/Çıkarılmasına İlişkin İç ve Dış Paydaş Görüşü" alanlarının tamamı boş bırakılmıştır.

4.2. Bu iyileştirme çalışmaları, başta Ölçüt 2 ve Ölçüt 3 ile ilgili alanlar olmak üzere, programın gelişmeye açık tüm alanları ile ilgili, sistematik bir biçimde toplanmış, somut verilere dayalı olmalıdır.

İyileştirme çalışmalarının özellikle Ölçüt 2 (Program Eğitim Amaçları) ve Ölçüt 3 (Program Çıktıları) alanlarında sistematik biçimde toplanmış somut verilere dayanması beklenmektedir. Raporda bu kapsamda veri sunulmamıştır. Bu ölçüt gelişmeye açıktır.

5. EĞİTİM PLANI

5.1 Her programın program eğitim amaçlarını ve program çıktılarını destekleyen bir eğitim planı (müfredatı) olmalıdır. Eğitim planı bu ölçütte verilen ortak bileşenler ve disipline özgü bileşenleri içermelidir.

Tablo 5.1'e göre öğretim planı toplam 240 AKTS'den oluşmakta; bunun 60 AKTS'si (%25) alanına uygun temel öğretim, 101 AKTS'si (%42) alanına uygun öğretim, 56 AKTS'si (%23) alan içi seçmeli, 6 AKTS'si (%3) alan dışı seçmeli ve 17 AKTS'si (%7) diğer derslerden oluşmaktadır. Plan, temel bilim ve programlama dersleriyle başlamakta; yazılım gereksinimi analizi, nesne yönelimli programlama, veri yapıları ve algoritmalar, yazılım tasarımı, veri tabanı yönetimi, yazılım kalite güvencesi ve testi gibi çekirdek derslerle devam etmekte; Yazılım Projesi I-II, Bitirme Projesi, staj ve bir dönemlik İşletmede Mesleki Eğitim ile tamamlanmaktadır. Ders–program çıktısı ilişkisi Tablo 5.5'te 1–5 ölçeğinde gösterilmiştir. Planın program eğitim amaçlarını ve program çıktılarını destekleyen bir yapıda olması ve uygulama ağırlığının yüksek olması programın güçlü yönüdür.

Ancak öğretim planına ilişkin belgeler arasında önemli tutarsızlıklar tespit edilmiştir: (i) Tablo 5.2 "2024/2025 Akademik Yılı Ders Planı" başlığını taşımaktadır. (ii) Ekte sunulan 85 ders izlencesi Tablo 5.1–5.3'teki planla birçok noktada örtüşmemektedir; örneğin Yazılım Kalite Güvencesi ve Testi tabloda 5. yarıyılda 5 AKTS (YZM301) iken izlencede 6. yarıyılda 4 AKTS (YZM302), Bilgisayar Sistem Yazılımları tabloda 3 AKTS iken izlencede 6 AKTS, İşletmede Mesleki Eğitim tabloda 20 AKTS (YZM402) iken izlencede 30 AKTS (YZM498) olarak verilmiştir. (iii) Seçmeli dersler Tablo 5.3'te 4–5 AKTS iken izlencelerde 6 AKTS'dir; izlencelerde Tablo 5.3'te bulunmayan dersler (Gömülü Sistemler I-II, Yapay Zekâ Destekli Yazılım Mühendisliği, Makine Öğrenmesine Giriş, Donanım Tanımlama Dilleri, İletişim Protokolleri, Oyun Tasarımı ve Programlama, Mesleki Yabancı Dil vb.) yer almaktadır. (iv) Yazılım Projesi I-II, Bilgisayar (Bitirme) Projesi ve Bilgisayar Hukuku derslerinin izlenceleri bulunmamakta, buna karşın Tablo 5.2'de yer almayan Yazılım Mühendisliği Tasarımı (YZM391) ve Yazılım Mühendisliği Uygulaması (YZM392) izlenceleri sunulmaktadır. (v) Bazı izlencelerde ders kodu eksiktir ya da aynı kod birden fazla derse verilmiştir (ör. YSD417 üç, YSD304 iki farklı derste).

5.2. Eğitim planının uygulanmasında kullanılacak eğitim yöntemleri, istenen bilgi, beceri ve davranışların öğrencilere kazandırılmasını garanti edebilmelidir.

Raporda derse dayalı öğretim, uygulamalı/laboratuvar destekli öğretim, proje tabanlı öğrenme, probleme dayalı öğrenme, alan çalışmasına dayalı öğrenme ve 8. yarıyılda İşletmede Mesleki Eğitim ile işyeri uygulamalı öğretim yöntemlerinin birlikte kullanıldığı ve derslerin temel bilimlerden mesleki çekirdek derslere, oradan proje ve uzmanlaşma derslerine doğru bir sıra izlediği açıklanmıştır. Tablo 5.4'e göre derslerin tek şube hâlinde 32–33 öğrenciyle yürütülmesi etkileşimli öğretim için uygun bir sınıf büyüklüğüdür. Yöntem çeşitliliği ve bir dönemlik işyeri eğitimi programın güçlü yönleridir.

Öte yandan 85 izlencenin 38'inde "Planlanan Öğrenme Aktiviteleri ve Metotları" alanı boş bırakılmış ya da yalnızca "Yüz yüze eğitim" şeklinde doldurulmuştur. Ayrıca derslerin büyük çoğunluğunun yalnızca sınavlarla değerlendirilmesi (bkz. Ölçüt 1.5), raporda belirtilen proje ve probleme dayalı yöntemlerin uygulamaya yansımasını sınırlamaktadır.

5.3. Eğitim planının öngörüldüğü biçimde uygulanmasını güvence altına alacak ve sürekli gelişimini sağlayacak bir eğitim yönetim sistemi bulunmalıdır.

Raporda eğitimin ilk yılı olduğu için sürecin henüz tamamlanmadığı belirtilmiş, bu ifade programın ikinci yılı itibarıyla güncellenmemiştir. Öğretim planının öngörüldüğü biçimde uygulanmasını güvence altına alacak bir eğitim yönetim sistemi (ör. bölüm eğitim-öğretim/müfredat komisyonu, ders dosyası uygulaması, dönem sonu ders değerlendirme toplantıları, öğrenci ders değerlendirme anketleri) tanımlanmamıştır. Bu ölçüt gelişmeye

açıktır.

5.4 Eğitim Planı, En az bir yıllık ya da en az 32 kredi ya da en az 60 AKTS kredisi tutarında temel bilim eğitimi içermelidir.

Alanına uygun temel öğretim bileşeni; Matematik I-II, Fizik I-II, Lineer Cebir, Ayrık Matematik, Diferansiyel Denklemler, Olasılık ve İstatistik, Sayısal Analiz ile Yazılım Mühendisliğine Giriş ve Bilgisayar Programlama I-II derslerinden oluşmakta ve toplam 60 AKTS (%25) ile asgari koşulu sağlamaktadır. Bileşen tamamen zorunlu derslerle karşılandığından tüm öğrencilerin bu eğitimi alması güvence altındadır. Bu dersler öğrencilere algoritmik düşünme, sayısal analiz, programlama ve mühendislik matematiği konularında ileri düzey derslere hazırlayan bir altyapı kazandırmaktadır. Ölçüt sağlanmaktadır.

5.5 En az bir buçuk yıllık ya da en az 48 kredi ya da en az 90 AKTS kredisi tutarında temel (mühendislik, fen, sağlık.. .vb.) bilimleri ve ilgili disipline uygun meslek eğitimi İçermelidir.

Alanına uygun öğretim bileşeni 101 AKTS (%42) ile 90 AKTS asgari koşulunu sağlamaktadır. Bu bileşen; Yazılım Gereksinimi Analizi, Nesne Yönelimli Programlama, Veri Yapıları ve Algoritmalar, Sayısal Sistemler, Otomata Teorisi, Yazılım Tasarımı, Bilgisayar Mimarisi, Veri Tabanı Yönetimi, Programlama Dili Kavramları, Yazılım Kalite Güvencesi ve Testi, Bilgisayar Ağları, Bilgisayar Sistem Yazılımları, Yazılım Projesi I-II, Bilgisayar Hukuku, Bitirme Projesi, Staj ve İşletmede Mesleki Eğitim gibi zorunlu derslerle karşılanmaktadır. İşletmede Mesleki Eğitimin bir yarıyıl boyunca sektörde yürütülmesi programın güçlü yönüdür.

Bununla birlikte 5.5.1 başlığında Yazılım Mühendisliğine Giriş, Bilgisayar Programlama I-II ve Sayısal Analiz derslerinin hem temel öğretim hem de alanına uygun öğretim bileşeninde sayıldığı ve bazı derslerin AKTS değerlerinin (ör. Yazılım Tasarımı, Programlama Dili Kavramları) Tablo 5.2'den farklı verildiği görülmektedir. 5.5.2 başlığındaki "Bu bileşenin bir kısmı seçmeli dersler tarafından karşılanmamaktadır" ifadesi de anlam olarak belirsizdir.

5.6 Eğitim programının teknik içeriğini bütünleyen ve program amaçları doğrultusunda genel eğitim olmalıdır.

Programda 5., 6. ve 7. yarıyıllarda dörder adet olmak üzere toplam 12 alan içi seçmeli ders ile 1., 3. ve 4. yarıyıllarda alan dışı seçmeli dersler bulunmakta; seçmeli derslerin toplam AKTS içindeki payı yaklaşık %26'dır (56 AKTS alan içi, 6 AKTS alan dışı). Alan içi seçmeli havuz 35 dersten oluşmakta ve yapay zekâ, derin öğrenme, doğal dil işleme, görüntü işleme, siber güvenlik, bulut bilişim, büyük veri, mobil ve web programlama, robotik, nesnelerin interneti ve kuantum hesaplama gibi güncel konuları kapsamaktadır. Türk Dili, Atatürk İlkeleri ve İnkılap Tarihi, yabancı dil, Yaşam Becerileri ve İş Sağlığı ve Güvenliği dersleri ile Girişimcilik, Kariyer Planlama ve Etkili İletişim gibi seçmeli dersler genel eğitim bileşenini oluşturmaktadır. Her yarıyıl 30 AKTS olmak üzere mezuniyet için 240 AKTS koşulu sağlanmaktadır. Güncel teknolojileri kapsayan geniş seçmeli ders havuzu programın güçlü yönüdür.

5.7 Öğrenciler, önceki derslerde edindikleri bilgi ve becerileri kullanacakları, ilgili standartları ve gerçekçi kısıtları ve koşulları içerecek bir ana uygulama/tasarım deneyimiyle, hazır hale getirilmelidir.

Öğrencilerin önceki derslerde edindikleri bilgi ve becerileri kullanacakları ana tasarım deneyimi; Yazılım Projesi I-II, Bitirme Projesi, zorunlu staj ve 8. yarıyıldaki İşletmede Mesleki Eğitim ile sağlanmaktadır. Raporda bu derslerde gereksinim analizi, sistem tasarımı, yazılım geliştirme, test ve dokümantasyon süreçlerinin; sürüm kontrol sistemleri ve proje yönetim araçlarıyla, çevresel etkiler, sürdürülebilirlik, etik, bilgi güvenliği ve kullanıcı deneyimi gibi gerçekçi kısıtlar gözetilerek yürütüleceği; staj defterleri, proje raporları, sunumlar ve değerlendirme formlarının kanıt olarak kullanılacağı belirtilmiştir. Alan uygulama deneyiminin tamamen zorunlu derslerle karşılanması ve bir dönemlik işletme eğitimi programın güçlü yönleridir.

Ancak bu dersler henüz açılmadığından uygulamaya ilişkin kanıt bulunmamakta; ayrıca Yazılım Projesi I-II ve Bitirme Projesi derslerinin izlenceleri ekte yer almamaktadır.

6. ÖĞRETİM KADROSU

6.1. Öğretim kadrosu, her biri yeterli düzeyde olmak üzere, öğretim üyesi-öğrenci ilişkisini, öğrenci danışmanlığını, üniversiteye hizmeti, mesleki gelişimi, sanayi, mesleki kuruluşlar ve işverenlerle ilişkiyi sürdürebilmeyi sağlayacak ve programın tüm alanlarını kapsayacak biçimde sayıca yeterli olmalıdır.

Bölümde 1 Doçent (Doç. Dr. Celal Onur GÖKÇE) ve 4 Doktor Öğretim Üyesi (Dr. Öğr. Üyeleri Nevzat OLGUN, Süleyman YARIKKAYA, Caner BALIM ve Ebru AYDOĞAN) olmak üzere 5 tam zamanlı öğretim üyesi görev yapmaktadır. Hazırlık sınıfı hariç 76 lisans öğrencisi için öğretim üyesi başına yaklaşık 15 öğrenci düşmekte olup bu oran mevcut aşamada yeterlidir. Öğretim üyelerinin ders, danışmanlık ve araştırma görevlerini birlikte yürüttüğü görülmektedir.

Tablo 6.1 incelendiğinde öğretim üyelerinin son iki yarıyılda programın derslerinin yanı sıra lisansüstü programlarda ve farklı bölümlerin lisans programlarında da ders verdiği görülmektedir. Program dört sınıfa ulaştığında öğrenci sayısının 160'ı aşacağı, 5.–7. yarıyıllarda her dönem dörder seçmeli dersin açılması gerekeceği ve Yazılım Projesi, Bitirme Projesi ve İşletmede Mesleki Eğitim gibi yoğun danışmanlık gerektiren derslerin başlayacağı dikkate alındığında mevcut kadronun sayıca yetersiz kalması beklenmektedir. Tablo 6.2'de tüm öğretim üyeleri için mesleki kuruluşlardaki etkinlik ve dış paydaşlara verilen danışmanlık düzeyi "yok" olarak belirtilmiştir; sanayi ve mesleki kuruluşlarla ilişki boyutu gelişmeye açıktır. Ayrıca öz değerlendirme raporunun Sonuç bölümünde dış paydaşlardan gelen öğretim görevlilerinin derslere katkı sağladığı belirtilmekle birlikte, Tablo 6.1 ve 6.2'de ders saati ücretli ya da sektörden gelen öğretim elemanına yer verilmemiştir. Tablo 6.1'de programın henüz açılmamış 5.–7. yarıyıl seçmeli ders kodlarını taşıyan bazı derslerin (ör. SD309, SD311, SD314, SD319, SD411, SD432) hangi programa ait olduğu belirtilmemiş olup bu derslerin adları Tablo 5.3'teki aynı kodlu derslerle de örtüşmemektedir.

6.2. Öğretim kadrosu yeterli niteliklere sahip olmalı ve programın etkin bir şekilde sürdürülmesini, değerlendirilmesini ve geliştirilmesini sağlamalıdır.

Öğretim üyeleri doktora derecelerini Orta Doğu Teknik Üniversitesi (Elektrik-Elektronik Mühendisliği, 2016), Gazi Üniversitesi (Bilgisayar Mühendisliği, 2021), Fırat Üniversitesi (Yazılım Mühendisliği, 2022), Eskişehir Osmangazi Üniversitesi (Bilgisayar Mühendisliği, 2022) ve Kütahya Dumlupınar Üniversitesi (Elektrik-Elektronik, 2023) gibi farklı kurumlardan almıştır. Öğretim deneyimleri 9 ile 26 yıl arasında değişmekte olup iki öğretim üyesinin özel sektör deneyimi bulunmaktadır. Tüm öğretim üyelerinin araştırma etkinlik düzeyi "yüksek" olarak belirtilmiş; özgeçmişlerinde son yıllara ait uluslararası ve ulusal yayınlar, projeler ve lisansüstü tez danışmanlıkları yer almaktadır. Yapay zekâ ve optimizasyon, veri madenciliği, doğal dil işleme, yazılım mühendisliği, bilgisayar ağları ve gömülü sistemler/elektronik gibi farklı uzmanlık alanlarına sahip, araştırma odaklı bir kadro programın güçlü yönüdür.

Öte yandan 6.2.1 başlığında yalnızca TÜBİTAK ve BAP projelerinin teşvik edildiği belirtilmiş; öğretim kadrosunun programın sürdürülmesi, değerlendirilmesi ve geliştirilmesindeki rolü (komisyon görevleri, eğitimde kalite çalışmaları, pedagojik gelişim etkinlikleri) irdelenmemiştir.

6.3. Öğretim üyesi atama ve yükseltme kriterleri yukarıda sıralananları sağlamaya ve geliştirmeye yönelik olarak belirlenmiş ve uygulanıyor olmalıdır.

Öğretim üyesi atama ve yükseltmeleri Afyon Kocatepe Üniversitesi Öğretim Üyeliğine Atanma ve Yükseltilme Yönergesi'ne göre yapılmakta olup tüm öğretim üyelerinin bu kriterleri karşıladığı ve her birinin en az 2 adet SCI veya TR Dizin kapsamında makalesi bulunduğu belirtilmiştir. Sunulan özgeçmişler bu bilgiyi desteklemektedir. Ölçüt sağlanmaktadır.

7. ALTYAPI

7.1. Sınıflar, laboratuvarlar ve diğer teçhizat, eğitim amaçlarına ve program çıktılarına ulaşmak için yeterli ve öğrenmeye yönelik bir atmosfer hazırlamaya yardımcı olmalıdır.

Program, 1. katta bulunan 105 numaralı derslik (40 sıra, 80 öğrenci kapasitesi) ile 2. katta bulunan 227 numaralı Yazılım Mühendisliği Laboratuvarı (50 masa, 50 öğrenci kapasitesi) ve Yazılım Mühendisliği Robotik Laboratuvarı (8 masa) ile yürütülmektedir. Mevcut iki sınıf düzeyi ve 32–42 kişilik sınıflar için derslik ve laboratuvar kapasitesi yeterli görünmektedir.

Bununla birlikte Tablo 7.1 ve 7.2'de mekânların büyüklükleri (m^2) belirtilmemiş; 7.1.2 başlığında laboratuvarlardaki donanım ve yazılımlar ile bunların hangi derslerde nasıl kullanıldığı açıklanmamıştır. Ayrıca 7.3.2 başlığında bilgisayar laboratuvarında 60 bilgisayar bulunduğu belirtilirken Tablo 7.2'de laboratuvar kapasitesi 50 olarak verilmiştir.

7.2. Öğrencilerin ders dışı etkinlikler yapmalarına olanak veren, sosyal ve kültürel gereksinimlerini karşılayan, mesleki faaliyetlere ortam yaratarak, mesleki gelişimlerini destekleyen ve öğrenci-öğretim üyesi ilişkilerini canlandıran uygun altyapı mevcut olmalıdır.

Öğrencilerin ders dışı etkinlikleri için robotik laboratuvarı ve genel amaçlı çalışma odası bulunmakta; binanın geniş koridorları ve bahçesi sosyal alan olarak kullanılabilmektedir. Öğretim üyesi ofislerinde merkezi ısıtma, internet ve telefon olanaklarının bulunduğu, öğretim elemanlarının genellikle tek kişilik ofislerde çalıştığı, bölüm sekreterliğinde ortak fotokopi cihazı ile binada dinlenme ve çay odası bulunduğu belirtilmiştir. Mevcut olanaklar temel düzeyde yeterli bulunmuştur.

7.3. Programlar öğrencilerine modern mühendislik araçlarını kullanmayı öğrenebilecekleri olanakları sağlamalıdır. Bilgisayar ve enformatik altyapıları, programın eğitim amaçlarını destekleyecek doğrultuda, öğrenci ve öğretim üyelerinin bilimsel ve eğitsel çalışmaları için yeterli düzeyde olmalıdır.

Bölümün yazılım alanında eğitim vermesi nedeniyle bilgisayar laboratuvarının öğrencilerin çağdaş mühendislik araçlarını öğrenmesi için temel olanağı oluşturduğu belirtilmiş ve laboratuvarda 60 bilgisayar bulunduğu ifade edilmiştir. Ancak bilgisayarların donanım özellikleri, kullanılan yazılım geliştirme ortamları ve lisanslı yazılımlar, sürüm kontrol, proje yönetimi, test ve bulut araçları, yüksek başarımlı (GPU) hesaplama olanakları ile kampüs ağı ve kablosuz internet altyapısı hakkında bilgi verilmemiştir.

7.4. Öğrencilere sunulan kütüphane olanakları eğitim amaçlarına ve program çıktılarına ulaşmak için yeterli düzeyde olmalıdır.

Tablo 7.4'te öğrencilerin ve öğretim elemanlarının erişimine açık IEEE Xplore, ScienceDirect, Scopus, Web of Science, Springer Link, Wiley Online Library, Taylor & Francis, EBSCO, JSTOR, ProQuest Dissertations & Theses ve IEEE MIT e-Books Library gibi mühendislik ve bilgisayar bilimleri açısından temel nitelikteki veri tabanları ile Turnitin, iThenticate, Mendeley ve Grammarly gibi akademik destek araçları listelenmiştir. Elektronik kaynaklara erişim eğitim amaçları ve program çıktıları açısından yeterli bulunmuştur.

Ancak Tablo 7.3'te basılı ve elektronik kaynak sayıları boş bırakılmıştır.

7.5. Öğretim ortamında ve öğrenci laboratuvarlarında gerekli güvenlik önlemleri alınmış olmalıdır. Engelliler için altyapı düzenlemesi yapılmış olmalıdır.

Bina arka girişinin kartlı sistemle, ana girişin ise güvenlik görevlisi ile kontrol edildiği; öğrencilerin sıklıkla kullandığı laboratuvarlara kartlı erişim sağlandığı; bina içi ve çevresinin güvenlik kameralarıyla 7/24 izlendiği ve güvenlik personelinin kampüs güvenlik birimiyle koordineli çalıştığı belirtilmiştir. Engelli bireyler için bina girişlerinde rampalar, laboratuvar ve ana binada engelli asansörleri bulunmakta; gerektiğinde engelli öğrencilere asansör kullanım hakkı verilmektedir. Ölçüt sağlanmaktadır.

8. KURUM DESTEĞİ VE PARASAL KAYNAKLAR

8.1. Üniversitenin idari desteği, yapıcı liderliği, parasal kaynaklar ve dağıtımında izlenen strateji, programın kalitesini ve bunun sürdürülebilmesini sağlayacak düzeyde olmalıdır.

Tablo 8.1 (Parasal Kaynaklar ve Harcamalar) tüm kalemlerde boş ("-") bırakılmış; programın bütçesinin nasıl oluşturulduğu, bölüme ayrılan kaynakların dağıtım stratejisi ve bu desteğin sürdürülebilirliği açıklanmamıştır. Bu nedenle kurum desteğinin program kalitesini sürdürebilecek düzeyde olup olmadığı rapor üzerinden değerlendirilememektedir. Bu ölçüt gelişmeye açıktır.

8.2. Kaynaklar, nitelikli bir öğretim kadrosunu çekecek, tutacak ve mesleki gelişimini sürdürmesini

sağlayacak yeterlilikte olmalıdır.

Raporda araştırma olanaklarının her geçen gün artırılmaya çalışıldığı ve maddi desteğin artırılması için fakülte ve üniversite yönetiminin çaba gösterdiği belirtilmiştir. Ancak öğretim kadrosunu çekme ve tutmaya yönelik somut destekler (BAP proje bütçeleri, kongre ve yurt dışı katılım destekleri, yayın teşvikleri, yeni öğretim üyelerine başlangıç destekleri) ve bunlardan yararlanma verileri sunulmamıştır. Öğretim üyelerinin özgeçmişlerinde proje ve yayın etkinliklerinin bulunması olumludur.

8.3. Program için gereken altyapıyı temin etmeye, bakımını yapmaya ve işletmeye yetecek parasal kaynak sağlanmalıdır.

Raporda altyapı ve donanımın temini, bakımı ve işletilmesi için sağlanan maddi desteğin yeterli olmadığı açıkça belirtilmiştir. Program büyüdükçe laboratuvar bilgisayarlarının yenilenmesi, yazılım lisansları, hesaplama kaynakları ve ek laboratuvar ihtiyaçları artacaktır. Bu ölçüt gelişmeye açıktır.

8.4. Program gereksinimlerini karşılayacak destek personeli ve kurumsal hizmetler sağlanmalıdır. Teknik ve idari kadrolar, program çıktılarını sağlamaya destek verecek sayı ve nitelikte olmalıdır.

Raporda teknik ve idari personelin alanında tecrübeli ve gayretli olduğu belirtilmiş, ancak programa destek veren teknik ve idari personelin sayısı, görev tanımları ve nitelikleri (bölüm sekreteri, laboratuvar teknisyeni, bilgi işlem desteği vb.) verilmemiştir.

9. ORGANİZASYON VE KARAR ALMA SÜREÇLERİ

9.1. Yükseköğretim kurumunun organizasyonu ile rektörlük, fakülte, bölüm ve varsa diğer alt birimlerin kendi içlerindeki ve aralarındaki tüm karar alma süreçleri, program çıktılarının gerçekleştirilmesini ve eğitim amaçlarına ulaşılmasını destekleyecek şekilde düzenlenmelidir.

Raporun genel bilgiler bölümünde Yazılım Mühendisliği Bölümünün Mühendislik Fakültesine bağlı olduğu; fakültenin Dekan, Fakülte Kurulu ve Fakülte Yönetim Kurulu, bölümün ise Bölüm Başkanı ve Bölüm Kurulu aracılığıyla yönetildiği; bölüm başkanının üç yıl süreyle atandığı ve iki yardımcısının bulunduğu; stratejik kararların Rektörlük ve Üniversite Senatosu tarafından alındığı açıklanmıştır. Üniversite ve birim organizasyon şemaları (Tablo 9.1 ve 9.2) sunulmuştur; üniversitenin organizasyon şemasına https://aku.edu.tr/rektorluk/rektorlukyonetim/organizasyon-semasi/ adresinden de erişilebilmektedir. Kalite güvence süreçlerinin Fakülte Kalite Komisyonu ile eşgüdüm içinde yürütüldüğü ve bölümün bu komisyonda bir öğretim üyesiyle temsil edildiği belirtilmiştir. Organizasyon yapısının program çıktılarına ve eğitim amaçlarına ulaşılmasını destekleyecek biçimde düzenlendiği görülmektedir.

Bununla birlikte 9.1.1 başlığı altında karar alma süreçlerine ilişkin açıklama yapılmamış, yalnızca şemalar verilmiştir.

10. PROGRAMA ÖZGÜ ÖLÇÜTLER

10.1. Programa Özgü Ölçütler sağlanmalıdır.

Raporun 10.1.1 başlığında yalnızca kılavuzda yer alan örnek metinler (nükleer ve gıda programlarına özgü ölçütler) bırakılmış; yazılım mühendisliği programına özgü ölçütlerin öğretim planı, dersler ve ölçme-değerlendirme aracılığıyla nasıl sağlandığına dair bir açıklama yapılmamıştır. 5.1.3 başlığında da bu konuda bilgi bulunmadığı ifade edilmiştir. Raporun Sonuç bölümünde ise programın Matematik I-II, Lineer Cebir ve Ayrık Matematik gibi temel derslerle başladığı; nesne yönelimli programlama, veri yapıları ve algoritmalar, veri tabanı yönetimi, yazılım kalite güvencesi ve testi gibi derslerle yazılım geliştirme süreçlerine yönelik bilgi ve beceri kazandırdığı ve bu derslerin sınav, ödev, proje, sunum ve laboratuvar uygulamalarıyla değerlendirildiği genel olarak belirtilmiştir.

Takımın incelemesine göre öğretim planı; ayrık matematik ve olasılık-istatistik dahil matematik altyapısını, bilgisayar bilimlerinin temel konularını (algoritmalar ve veri yapıları, otomata teorisi, programlama dili kavramları, sayısal sistemler, bilgisayar mimarisi, bilgisayar ağları, sistem yazılımları, veri tabanları) ve yazılım yaşam döngüsünün gereksinim analizi, tasarım, gerçekleştirme, test ve kalite güvencesi aşamalarını zorunlu

derslerle kapsamaktadır. Buna karşın yazılım proje yönetimi, yazılım süreç modelleri, yazılım bakımı ve evrimi ile işletim sistemleri konularının hangi zorunlu derslerde ve hangi düzeyde ele alındığı açıkça gösterilmemiştir.

SONUÇ

Afyon Kocatepe Üniversitesi Mühendislik Fakültesi Yazılım Mühendisliği Lisans Programının 2025-2026 dönemi Öz Değerlendirme Raporu ve ekleri, akran değerlendirme takımı tarafından belirlenen ölçütler doğrultusunda incelenmiştir. Program ikinci eğitim yılını tamamlamış ve henüz mezun vermemiş yeni bir programdır; bu nedenle mezun verileri, program çıktılarının ölçülmesi ve sürekli iyileştirme gibi kanıta dayalı ölçütlerin bir kısmının henüz tam olarak karşılanamaması olağan karşılanmıştır. Değerlendirme bu durum dikkate alınarak yapılmıştır.

Programın güçlü yönleri:

1. Kontenjanların tamamen doldurulması, yatay geçişle öğrenci kabulü ve ilk giden Erasmus öğrenci hareketliliğinin gerçekleşmiş olması.
2. Program çıktılarının güncel MÜDEK ölçütlerine uygun olarak 12 başlık ve 28 alt çıktı şeklinde yapılandırılması; TYYÇ, program eğitim amaçları ve dersler düzeyinde ilişki matrislerinin hazırlanmış olması.
3. 60 AKTS temel bilim ve 101 AKTS alanına uygun öğretim ile asgari koşulları sağlayan, güncel teknolojileri kapsayan geniş bir seçmeli ders havuzuna sahip öğretim planı.
4. Bir yarıyıl boyunca sektörde yürütülen İşletmede Mesleki Eğitim, zorunlu staj ve proje dersleriyle güçlü uygulama bileşeni.
5. Araştırma etkinliği yüksek, farklı uzmanlık alanlarına sahip öğretim kadrosu ve 32–33 öğrencilik tek şubeli sınıflar.
6. Mühendislik ve bilgisayar bilimleri açısından zengin elektronik veri tabanı erişimi ile güvenlik ve engelli erişimine yönelik düzenlemeler.

Gelişmeye açık yönler ve öneriler:

1. Öğretim planı tabloları (Tablo 5.1–5.4), ders izlenceleri ve Tablo 6.1 arasındaki ders kodu, ders adı, AKTS ve yarıyıl tutarsızlıklarının giderilmesi; yürürlükteki plan ile yeni planın ayrıştırılarak intibak tablosunun sunulması.
2. Program çıktılarının sağlanma düzeyini doğrudan ölçme yöntemleriyle belirleyen ders düzeyindeki ölçme-değerlendirme sürecinin vakit kaybetmeden uygulamaya konulması ve sonuçların sürekli iyileştirme döngüsünde kullanılması.
3. Ders değerlendirmelerinin ağırlıklı olarak ara sınav ve yarıyıl sonu sınavına dayanması yerine ödev, proje ve laboratuvar uygulamalarını içerecek şekilde çeşitlendirilmesi.
4. İç ve dış paydaş katılımının danışma kurulu, düzenli toplantılar ve anketlerle sistematik hâle getirilmesi; program eğitim amaçlarının disipline özgü kariyer hedeflerini yansıtacak biçimde gözden geçirilmesi ve güncelleme yönteminin tanımlanması.
5. Danışmanlık hizmetleri, eğitim yönetim sistemi ve karar alma süreçlerine ilişkin açıklamaların kanıtlarla desteklenmesi.
6. Program dört sınıfa ulaşmadan öğretim üyesi, araştırma görevlisi, derslik, laboratuvar ve teknik personel ihtiyacının planlanması; Tablo 7.3 ve Tablo 8.1'in verilerle doldurulması.
7. Yazılım mühendisliği programına özgü ölçütlerin dersler ve ölçme araçlarıyla eşleştirilmesi.

Genel olarak takım, programın kuruluş aşamasındaki bir yazılım mühendisliği programından beklenen temel altyapıya, nitelikli bir öğretim kadrosuna ve MÜDEK ölçütleriyle büyük ölçüde uyumlu bir öğretim planına sahip olduğu kanaatindedir. Yukarıda belirtilen önerilerin bir sonraki öz değerlendirme döngüsünde ele alınması ve kanıtlarıyla raporlanması hâlinde, programın ilk mezunlarını vermesiyle birlikte akreditasyon sürecine güçlü bir şekilde hazırlanabileceği değerlendirilmektedir.